



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2128-9/20
Mostar, 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja KOPKOMERC d.o.o. Živinice, žalba broj 105-8/20 od 06.08.2020. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-13-20-2/20 od dana 28.07.2020. godine, za predmet nabave: Izgradnja javne rasvjete u naseljima Gurdići i Lišci II faza, ugovornog tijela Općina Olovo, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 24.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. **U cijelosti se poništava** postupak javne nabave, odnosno poništavaju se sljedeći akti ugovornog tijela Općina Olovo
 - Cjelokupna tenderska dokumentacija, skupa sa obavijesti o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 732-1-3-36-3-7/20 od 03.06.2020. godine, predmet nabave: Izgradnja javne rasvjete u naseljima Gurdići i Lišci II faza, kao i svi kasniji akti doneseni u ovom postupku javne nabave
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Olovo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), pokrenulo je otvoreni postupak za predmet nabave: Izgradnja javne rasvjete u naseljima Gurdići i Lišci II faza, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 732-1-3-36-3-7/20 od 03.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-13-20-2/20 od dana 28.07.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 18.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.09.2020. godine.

Kopkomerc d.o.o. Živinice, (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako je dana 01.08.2020. godine primio putem pošte odluku broj 02-11-13-20-2/20 od dana 28.07.2020. godine od Ugovornog tijela, kojom se:

- Poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-13-1299-6/20 od 08.07.2020. godine u predmetu Izgradnja javne rasvjete u naseljima Gurdići i Lišci II faza.

- Donosi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te Ugovorno tijelo donosi odluku da sklopi ugovor sa ponuditeljem Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla.

Žalitelj nadalje navodi kako, pod točkom 1. predmetne odluke kojom Ugovorno tijelo usvaja žalbu Elektrocentar Petek d.o.o. broj UPI025/20-JN-Ž od 23.07.2020. godine iz sljedećih razloga:

Svjetiljke koje su ponuđene imaju klasu izolacije I, a ne klasu izolacije II.

Žalitelj ističe kako ovaj razlog ne može biti prihvaćen kao osnovan jer je opće poznato da je klasa izolacije I. bolja od klase izolacije II. i da je Ugovornom tijelu u ovom slučaju ponuđena svjetiljka sa boljom klasom izolacije, a Zakon o javnim nabavama je izričit u tome da Ugovorno tijelo ne može odbiti ponudu ukoliko ponuditelj dostavi u svojoj ponudi bolje od onog što se traži, te Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi poništi ovaj navod Odluke Ugovornog tijela kao neosnovan.

Drugi razlog je što za svjetiljku od 28W nije dostavljen certifikat ENEC

Žalitelj ističe kako ovaj razlog ne može biti osnovan jer za svjetiljku od 28W nije tražen ENEC certifikat što se vidi iz priložene tabele koja je sastavni dio ponude i gdje je jasno naznačeno što se traži za koju svjetiljku.

Žalitelj navodi kako se ENEC certifikat tražio samo za svjetiljku od 53W, 1 komad, koji je i dostavio.

Žalitelj u nastavku prilaže tabelu s podacima iz Predmjera i proračuna radova za izgradnju rasvjete Gurdići (Aneks 7):

Isporuka i montaža LED svjetiljke, ukupne snage max. 28 W, ukupnog svjetlosnog toka min. 3595lm (na Tj=25°C), nominalna struja 700 mA, efikasnosti min. 128lm/W, IP66, IK09, klasa izolacije II i 10kV integriranom zaštitom od prenapona.

Trajnost LED izvora treba da je 100.000 B10L95 sati, 4000K (NW). Optički blok svjetiljke je sastavljen od 12 LED dioda, zaštićen ravnini kaljenim staklom i distribucijom svjetla prilagođenom cestovnoj rasvjeti (NR). Kućište svjetiljke i poklopac izrađeni su od aluminijske legure livene pod pritiskom,

Predspojni uređaj treba da osigura mogućnost kontrole nivoa osvijetljenosti na 50% u noćnom režimu putem sviča za programiranje svjetiljke bez dodatne žice (BPS). Svjetiljka se montira na stup ili liru 0 60mm, vertikalno sa podešavanjem nagiba u 4 položaja (0 °/ 5 °/ 10 °), i bočno sa podešavanjem nagiba u položaje (od -15 ° do +15°).

Svjetiljka mora biti usuglašena sa EN normama i CE znakom)

Uz ponudu potrebno dostaviti i tehnički list odgovarajućeg proizvoda koji mislite ugraditi.

Isporuka i montaža LED svjetiljke, ukupne snage max. 28W, ukupnog svjetlosnog toka min. 3595lm (na Tj=25°C), nominalna struja 700mA, efikasnosti min. 128lm/W,

IP66, IK09, klasa izolacije II i 10kV integriranom zaštitom od prenapona.

Trajnost LED izvora treba da je 100.000 B10L95 sat i, 4000K (NW). Optički blok svjetiljke je sastavljen od 12 LED dioda, zaštićen ravnim kaljenim staklom i distribucijom svjetla prilagođenom cestovnoj rasvjeti (NR). Kućište svjetiljke i poklopac izrađeni su od aluminijske legure livene pod pritiskom Predspojni uređaj treba da osigura mogućnost kontrole nivoa osvijetljenosti na 50% u noćnom režimu putem sviča za programiranje svjetiljke bez dodatne žice (BPS). Svjetiljka se montira na stup ili liru 0 60mm, vertikalno sa podešavanjem nagiba u 4 položaja (0 °/ 5 °/ 10 °), i bočno sa podešavanjem nagiba u položaje (od -15 ° do +15°). min. 7470lm (na Tj=25°C), efikasnosti min. 141 lm/W, IP66, IK09, klasa izolacije II i 10kV integriranom zaštitom od prenapona u boji 4000K

Optički blok svjetiljke je zaštićen ravnim kaljenim staklom i uskom svjetlosnom karakteristikom (NR). Kućište svjetiljke i poklopac izrađeni su od aluminijske legure livene pod pritiskom. Predspojni uređaj treba da osigura mogućnost kontrole nivoa osvijetljenosti na 50% u noćnom režimu svjetiljke 3h prije i 5h poslije pola noći bez dodatne žice (BPS- SAMOREDUKCIJA). Svjetiljka se montira na stup ili liru Ø 60mm. Uz ponudu dostaviti: Tehnički list za svjetiljku, tipski certifikat ENEC ili jednako vrijedan izdat od neovisne akreditirane laboratorije, CE certifikat. Svjetiljka mora imati min. 5 godina garancije uz min. 100.000 B10L95. Svjetiljka mora biti usuglašena sa EN normama i CE znakom).“

Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi poništi ovaj navod Odluke Ugovornoga tijela kao neosnovan.

Iz svega gore spomenutog jasno je da su razlozi zbog kojih je Ugovorno tijelo poništilo prvobitnu odluku neosnovani, te traži od URŽ-a da poništi novu Odluku Ugovornoga tijela kao neosnovanu.

Žalitelj nadalje navodi kako pod točkom 2. Ugovorno tijelo donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te donosi Odluku da dodjeli ugovor ponuditelju Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, a uvidom u ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. dana 04.08.2020. godine je utvrdio niz nepravilnosti i propusta, te u prvom žalbenom navodu ističe kako je točkom 4.6. TD definirano: *Ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuditelji trebaju u ponudi navesti da li i u kojem iznosu predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom. Ponuditelj sa najuspješnijom ponudom ne smije, bez prethodne suglasnosti ugovornog tijela, sa trećom stranom sklapati podugovor ni o jednom dijelu ugovora koji nije naveden u njegovoj ponudi. Ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.*

• Točkom 5.7 TD je definirano:

Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:

Obrazac za dostavljanje ponude, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 1 tenderske dokumentacije;

Obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 3 tenderske dokumentacije;

Povjerljive informacije, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 5 tenderske dokumentacije;

Predmjer i predračun radova, popunjen u skladu sa Aneksom 7 tenderske dokumentacije;

Izjava o podugovaranju (točka 4.6 tenderske dokumentacije);

Parafiran nacrt ugovora (točka 9.7 tenderske dokumentacije).

Žalitelj nadalje navodi kako uvidom u ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla ustanovio da nije dostavljena Izjava ponuditelja hoće li i u kojem iznosu vršiti podugovaranje, kako je zahtijevano točkom 4.6 i 5.7 tenderske dokumentacije, odnosno ponuditelj „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla je bio dužan dostaviti predmetnu izjavu na svom memorandumu, a to nije učinio kako je definirano točkama 4.6 i 5.7 Tenderske dokumentacije, te je ponuda ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je točkom 5.6 TD je definirano: *Original i kopija ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa označenim stranicama. Svi listovi ponude, osim neizmijenjene odštampane literature, trebaju parafirati ili potpisati osobe koje su ovlaštene da zastupaju ponuditelja. Sve dopune i*

izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih osoba. Osim toga, u slučaju da ponude dostavljaju grupe Ponuditelja uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedene osobe ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuditelja u toku postupka nabave (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora).

Uvidom u ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla, Žalitelj ističe kako je ustanovio da listovi (stranice) od 1. do 100., te list (stranica) 105. ponude nisu parafirani niti potpisani od osoba koje su ovlaštene da zastupaju ponuditelja kako je zahtijevano točkom 5.6 Tenderske dokumentacije, te je ponuda ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je točkom 6.2.1 TD propisano:

“Ponuditelji trebaju dostaviti u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. Zakona izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela u formi koju propisuje Agencija za javne nabave (obrazac Izjave u Odjeljku 6. ovjeriti kod nadležnog tijela)”.

Žalitelj ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla ustanovio da na stranici 15. ponude postoji Aneks 6. - Izjava o ispunjenosti uvjeta članka 45. stavak (1) od a) do d) Zakona o javnim nabavama, ali ista nije popunjena u skladu sa propisima Agencije za javne nabave odnosno nedostaje potpis ponuditelja na mjestu predviđeno za to, te je ponuda ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je točkom 6.4 TD je definirano:

„Što se tiče ekonomskog i financijskog stanja, u skladu sa člankom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako Ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) Ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine ne smije biti manji od 100.000,00 KM.“

Žalitelj ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla ustanovio da na stranici 35. ponude postoji izjava ponuditelja koja glasi:

„Elektrocentar Petek“ d.o.o. pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da je za tri posljednje financijske godine ostvario ukupan promet veći od 1000.000,00 KM.“

Žalitelj ističe kako je predmetna izjava ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla suprotna traženim iz točke 6.4 Tenderske dokumentacije u kojoj je zahtijevano da **ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine ne smije biti manji od 100.000,00 KM**, a ponuditelj je u svojoj izjavi naveo da je **„za tri posljednje financijske godine ostvario ukupan promet veći od 100.000 KM“**, što nije u skladu sa uvjetima iz TD, te je ponuda ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

U petom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je točkom 11. Aneksi TD zahtijevano sljedeće:

„Sljedeći aneksi su sastavni dio tenderske dokumentacije:

Aneks 1: Obrazac za dostavljanje ponude

Aneks 2: Izjava ponuditelja

Aneks 3: Obrazac za cijenu ponude

Aneks 4: Spisak povjerljivih informacija

Aneks 5: Nacrt ugovora

Aneks 6: Izjave ponuditelja

Aneks 7: Predmjer radova”

• *Aneks 6 (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. točka c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14))*

Žalitelj ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla ustanovio da se na stranici 61. ponude nalazi Aneks 6. - (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. točka c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) Zakona o javnim nabavama, koja nije parafirana niti popunjena u skladu sa propisima Agencije za javne nabave, obzirom da na izjavi nije upisan prosječni godišnji broj zaposlenih i broj rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine, te na istoj izjavi nedostaje potpis ponuditelja/kandidata na mjesto predviđeno za to, te je ponuda ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj također ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla ustanovio da se na stranici 106. ponude nalazi Aneks 6 - (pismena Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama) na kojoj, isto tako nedostaje potpis ponuditelja/kandidata na mjestu predviđeno za to, te ista nije popunjena u skladu sa propisima Agencije za javne nabave, te je ponuda ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla ustanovio da se na stranici 33. nalazi Aneks 6 - Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavama na kojoj izričito navedeno u gornjem lijevom kutu Aneksa 6 da mora biti ovjerena kod nadležnog tijela, a ponuditelj „Elektrocentar Petek“ d.o.o. to nije učinio nego je samo ovjerio svojim pečatom predmetnu izjavu koju nije ni potpisao na mjesto predviđeno za to, što nije u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije, te ponuda ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

U šestom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je u Aneksu 7 koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije je zahtijevano slijedeće:

„Predmjer radova na izgradnji javne rasvjete Lišići- Lavšići, pod rednim brojem 2 je traženo: Isporuka i montaža LED svjetiljke, ukupne snage max. 53W, ukupnog svjetlosnog toka min. 7470lm (na Tj=25°C), efikasnosti min. 141 lm/W, IP66, IK09, klasa izolacije II i 10kV integriranom zaštitom od prenapona u boji 4000K Optički blok. Optički blok svjetiljke je zaštićen ravnim kaljenim staklom i uskom svjetlosnom karakteristikom (NR). Kućište svjetiljke i poklopac izrađeni su od aluminijske legure livene pod pritiskom. Predspojni uređaj treba da osigura mogućnost kontrole nivoa osvijetljenosti na 50% u noćnom režimu svjetiljke 3h prije i 5h poslije pola noći bez dodatne žice (BPS- SAMOREDUKCIJA). Svjetiljka se montira na stup ili liru Ø60mm.

Uz ponudu dostaviti: Tehnički list za svjetiljku, tipski certifikat ENEC ili jednako vrijedan izdat od neovisne akreditirane laboratorije, CE certifikat. Svjetiljka mora imati min. 5 godina garancije uz min. 100.000h B10L95. Svjetiljka mora biti usuglašena sa EN normama i CE znakom).“

Žalitelj ističe kako je uvidom u ponudu u ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla ustanovio da se na stranici 100. nalazi tehnički list svjetiljke u kome nije naveden garantni rok svjetiljke, niti je ponuditelj dostavio u ponudi posebnu izjavu o garantnom roku za svjetiljku koju nudi, što nije u skladu sa uvjetima iz TD i istu je bilo potrebno odbaciti kao nepotpunu.

Žalitelj na kraju zaključuje kako iz svih gore navedenih razloga, ponuda ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla ima nedostataka definiranih žalbenim navodima 1. 2. 3. 4. 5. 6., te shodno uvjetima iz tenderske dokumentacije nije kompletna i trebala je biti odbačena od strane Ugovornog

tijela kao nepotpuna (članak 68. stav (4), točka i) Zakona o javnim nabavama), te Odluka o izboru ponuditelja poništena i dodijeljena ponuditelju Kopkomerc d.o.o Živinice kao potpuna.

Žalitelj ističe kako u slučaju da se žalba ne uvaži kod Ugovornog tijela, izvršit će uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka kod Ureda za razmatranje žalbi, te u slučaju prihvatanja žalbe kod URŽ-a moli za povrat naknade pokretanja postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali žalbu smatra neosnovanom iz slijedećih razloga:

Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom zahtijevalo da svjetiljka bude sljedećih ili ekvivalentnih karakteristika: "LED svjetiljke, ukupne snage max. 28W, ukupnog svjetlosnog toka min. 3595lm (na T=25°C), nominalna struja 700mA, efikasnosti min. 128lm/W, IP66, IK09, klasa izolacije II i 10kV integriranom zaštitom od prenapona".

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da klasa izolacije svjetiljke bude "II", dok je glavni ponuditelj KOPKOMERC d.o.o. Živinice ponudio klasu izolacije "I". Netočna je tvrdnja Žalitelja da je klasa izolacije "I" bolja od klase izolacije II. u pogledu sigurnosti osoblja prilikom održavanja, zamjeni i ispitivanju svjetiljki. Klasa izolacije "I" znači da u slučaju kvara, na svjetiljci imaju metalni dijelovi koji mogu provoditi struju, tj. koji mogu biti pod naponom, što može predstavljati opasnost za osoblje koje dolazi u dodir sa svjetiljkom prilikom montaže, održavanja, zamjene, ispitivanja i vršenja dijagnostike na svjetiljkama, jer u ovim slučajevima osoblje može doći u dodir sa naponom, dok klasa izolacije II. koju je zahtijevalo Ugovorno tijelo znači da u slučaju kvara, svjetiljka nema izloženih metalnih dijelova koji mogu provoditi struju, ima totalnu izolaciju, tako da osoblje nije u opasnosti, ne može doći u dodir sa naponom prilikom montaže, održavanja, zamjene, ispitivanja i vršenja dijagnostike na svjetiljkama.

Ugovorno tijelo smatra da je žalbeni navod Žalitelja neosnovan jer nije ponuđena klasa izolacije koja je ekvivalentna ili bolja u pogledu sigurnosti osoblja koje vrši montažu, održavanje, zamjenu, ispitivanje i dijagnosticiranje svjetiljki.

Ugovorno tijelo navodi kako je netočna tvrdnja Žalitelja, da nije tražilo **ENEC certifikat** za svjetiljku 28W. Dana 23.06.2020. godine U 11:02 h je na portalu javnih nabava postavljeno sljedeće pitanje:

„Poštovani, da li je potrebno dostaviti tipski certifikat ENEC ili jednako vrijedan izdat od neovisne akreditirane laboratorije za opisane svjetiljke u ANEKS-u 7 - "Predmjer i predračun radova za izgradnju javne rasvjete Gurdići" i "Predmjer i predračun radova za izgradnju javne rasvjete Lišci - Lavšići" na pozicijama 8 (2)(...svjetiljka max. snage 28W)?“

Na što je Ugovorno tijelo dana 24.06.2020. godine u 10:13h javno odgovorilo: **da je potrebno dostaviti ENEC certifikat za svjetiljku 28W:**

„Poštovani,

U vezi Vašeg pitanja, dajemo Vam slijedeći odgovor:

DA, potrebno dostaviti tipski certifikat ENEC ili jednako vrijedan izdat od neovisne akreditovane laboratorije za opisane svjetiljke u ANEKS-u 7 - 'Predmjer i predračun radova za izgradnju javne rasvjete Gurdići' i "Predmjer i predračun radova za izgradnju javne rasvjete Lišci - Lavšići" na pozicijama 8 (2)(...svjetiljka max. snage 28W).“

Obzirom da je Žalitelj u svojoj ponudi dostavio ENEC certifikat samo za svjetiljku snage 53W a nije dostavio ENEC certifikat ili jednako vrijedan izdat od neovisne akreditirane laboratorije za svjetiljku 28W, Ugovorno tijelo smatra da je žalbeni navod neosnovan i da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva jer ponuđene svjetiljke ne zadovoljavaju zahtijevane tehničke karakteristike zbog

čega je je ENEC certifikat od neovisne akreditirane laboratorije veoma bitan. Pored navedenog, ponuda Žalitelja je neprihvatljiva jer ponuđena svjetiljka 53W nema zahtijevanu klasu izolacije II. niti ima predspojni uređaj koji treba osigurati mogućnost kontrole nivoa osvijetljenosti na 50% u noćnom režimu svjetiljke 3h prije i 5h poslije pola noći bez dodatne žice (BPS-SAMOREDUKCIJA) a što je traženo tenderskom dokumentacijom jer se na ovaj način postižu ogromne dodatne uštede u potrošnji električne energije.

Žalbeni navod broj 1.

Ugovorno tijelo ističe kako je točkom 4.6 Tenderske dokumentacije ponuditeljima dozvolio podugovaranje u kojoj je navedeno:

„Ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuditelji trebaju u ponudi navesti da li i u kojem iznosu predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom. Ponuditelj sa najuspješnijom ponudom ne smije, bez prethodne suglasnosti ugovornog tijela, sa trećom stranom sklapati podugovor ni u jednom dijelu ugovora koji nije naveden u njegovoj ponudi.“

Ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio izjavu o podugovaranju što predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na ispravnost ponude jer izjava o podugovaranju nije kvalifikacijski uvjet ponuditelja zbog kojeg bi se mogla odbaciti ponuda ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla. Samim tim što ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla nije dostavio izjavu o podugovaranju, jasno je da ponuditelj Elektrocentar d.o.o. Tuzla nema pravo podugovaranja. Zakonodavac je Zakonom o javnim nabavama u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka Javne Nabave (Kvalifikacija kandidata i ponuditelja), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude (čl. 44. stavak (2)):

„Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Postupak javne nabave ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način.

Ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je dokazao svoju kvalificiranost u pogledu osobne sposobnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti, zbog čega nedostavljanje izjave o podugovaranju predstavlja manji propust koji ne utiče na ispravnost ponude i kvalifikacije ponuditelja, ali zbog kojeg ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla nema pravo vršiti podugovaranje.

Ugovorno tijelo ističe kako svrha javnih nabavi nije da se ponude ponuditelja odbacuju zbog manjih formalnih postupaka koje ne utiču na ispravnost ponude i kvalifikaciju ponuditelja, što potvrđuje presuda Suda BiH br. S1 3 U 033073 19. Međutim osnovano tuženi navodi da cilj forme nije da pređe u formalizam, tj. da forma postane sama sebi svrha. Svrha forme služi sadržaju istog. Tako su odredbom članka 3. ZJN propisani opći principi Zakona o javnim nabavama, između ostalog da je cilj istog najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. Naime, nije svrha postupka javne nabave da se ponude eliminiraju zbog pukog formalizma, kada sadržajno su u skladu sa odredbama istog zakona, već je rečeno najefikasnije korištenje javnih sredstava.

Zbog svega prethodno navedenog, Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je točkom 5.6 Tenderske dokumentacije navedeno: *„Svi listovi ponude, osim neizmijenjene odštampane literature trebaju parafirati ili potpisati osobe koje su ovlaštene zastupati ponuditelja“.*

Ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je potpisao i ovjerio sve listove ponude *na kojima je bio predviđen i obavezan potpis osobe ovlaštene* da zastupaju ponuditelja, zbog čega Ugovorno tijelo smatra prihvatljivom ponudom ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla. Ponudu je potpisala ovlaštena osoba Mirnes Bajrić za koju je dostavljena originalna punomoć na stranici 3. ponude. Potpisana ponuda je jamstvenikom sa otisnutim pečatom na naljepnici uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje/umetanje listova, sa osiguranim kontinuitetom numeriranja stranica ponude i kao takva čini cjelinu zbog čega se može smatrati da je čitava ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe Mirnesa Bajrića.

Ugovorno tijelo ovo smatra manjim formalnim propustom koji ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude a na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar, br. JN2-03-07-1-807-9/18 u kojoj je naveden stav URŽ-a:

„U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Remex. Tuzla, jer je dostavio Aneks IX - Tehničku specifikaciju bez parafa i ovjere, što je u suprotnosti sa točkom 14. i) tenderske dokumentacije kojom je propisano da ponuda mora sadržavati parafiranu i ovjerenu tehničku specifikaciju - Aneks IX, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je u općim podacima u točki 9. navedeno da je tehnička specifikacija Aneks IX tenderske dokumentacije, u točki 14. Sadržaj ponude, da ponuda mora sadržavati parafiranu i ovjerenu tehničku specifikaciju - Aneks IX. Uvidom u ponudu ponuditelja Remex Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 63. priložen Aneks IX, tehnička specifikacija, koja nije parafirana i ovjerena. Međutim, ovo tijelo ističe da to predstavlja manje odstupanje od zahtjeva postavljenih tenderskom dokumentacijom, jer parafiranje stranica ponude kao takvo nije obaveza koja proizlazi iz Zakona o javnim nabavama niti iz Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.“ (što potvrđuje i presuda Suda BiH br. S1 3 U 033073 19 U).

Točkom 6.2.1 Tenderske dokumentacije je navedeno: *„Ponuditelji trebaju dostaviti u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. Zakona izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela u formi koju propisuje Agencija za javne nabave (obrazac izjave u odjeljku 6. ovjeriti kod nadležnog tijela).“* Ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je dostavio potpisanu (stranica potpisana, ne treba biti i parafirana) i ovjerenu izjavu od strane ponuditelja koja je ovjerena kod nadležnog tijela Grad Živinice, broj ovjere 18251/2, 02.07.2020 u Živinicama. Korištenje Aneks izjave koju je propisala Agencija za javne nabave i Ovlaštena osoba ponuditelja Elektrocentar Petek je potpisala izjavu na mjestu "Izjavu dao:" umjesto na mjestu "Potpis i pečat ponuditelja/kandidata" što predstavlja manje odstupanje koje uopće ne utiče na ispravnost ponude i izjave 45. Izjava je validna jer je ovjerena kod nadležnog tijela i koja je svojeručno potpisana od strane ovlaštene osobe Bajrić Mirnesa (nadležno tijelo Grad Živinice je potvrdilo da je ovo osobni potpis Bajrić Mirnesa sa kojim je potpisao cjelokupnu ponudu), a što je navedeno na potvrdi o ovjeri potpisa nadležnog tijela Grada Živinice, koja se nalazi na stranici 16. ponude ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla.

Ugovorno tijelo je zauzelo ovaj stav i na osnovu nedavne Presude Suda BiH broj: S1 3 U 033597 19 U: *„Prema tome, razlog eliminiranja ponude ne može biti činjenica da je nacrt ugovora potpisan i pečatiran od strane ponuditelja na mjestu predviđenom za naručitelja, kada iz samog nacrta i cjelokupne ponude nedvosmisleno proizlazi tko je naručitelj, a tko dobavljač. Također odredbom članka 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama propisano je da Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.“*

- Točkom 6.4 Tenderske dokumentacije je navedeno: „Što se tiče ekonomskog i financijskog stanja, u skladu sa člankom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuní slijedeće minimalne uvjete:

a) *Ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine ne smije biti manji od 100.000,00 KM.*
Netočna je tvrdnja Žalitelja da ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla nije dokazao da ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine nije bio manji od 100.000,00 KM. U nastavku tenderske dokumentacije, točka 6.5. je navedeno: „*Ocjena ekonomskog i financijskog stanja Ponuditelja će se izvršiti na osnovu slijedeće izjave i dokumenata:*

- a) *Izjava o ukupnom prometu ponuditelja i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje tri financijske godine za koje se raspoloža podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;*
- b) *Kopija bilansa stanja uspjeha za posljednje tri financijske godine za koje se raspoloža podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.*
- c) *Potvrda banke o likvidnosti ponuditelja."*

Ponuditelj Elektrocentar Petek je dostavio sva tri prethodno navedena dokumenta i na osnovu dostavljenih dokumenata (Bilans stanja i Bilans uspjeha za prethodne tri godine) iz kojeg je jasno vidljivo da je ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla u svakoj od prethodne tri godine imao promet veći od 100.000,00 KM i iz kojeg je vidljiv ukupan promet u posljednje tri godine, te je na ovaj način ponuditelj ispunio minimalni uvjet točke 6.4. Tenderske dokumentacije (čl. 47) da je ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine veći od 100.000,00 KM. Ugovorno tijelo je stava da bilo kakav manji propust u izjavi ne može biti razlog odbacivanja ponude ako se iz cjelokupne ponude može dokazati ispunjavanje tog uvjeta, koji je donesen na osnovu nedavne presude Suda BiH, broj. S1 3 U 033597 19 U: „*Dalje neosnovan je prigovor tužitelja koji se odnose na potpis nacrtu ugovora. Ovo sudsko vijeće ukazuje da je točno da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, kako to tužitelj u tužbi ističe, Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude."*

Iz cjelokupne ponude (na osnovu dostavljenih bilansa) se jasno i nedvosmisleno može dokazati ispunjenje zahtjeva da je Ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine veći od 100.000,00 KM, zbog čega Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovan.

Ugovorno tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod da je ponuda ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o Tuzla trebala biti odbijena jer u Aneks 6 (Tehnička i profesionalna sposobnost) nije naveden prosječan broj zaposlenih i jer ista nije parafirana iz razloga što Ugovorno tijelo nije ni zahtijevalo da ponuditelji dostave Aneks 6 (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 51. točka c), d) i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave). Ugovorno tijelo je navedeni aneks samo stavilo kao prilog kojeg su ponuditelji mogli popuniti i dostaviti. Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno na koji način se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, koji su uvjeti i na osnovu kojih dokumenata se vrši ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti.

Točkom 6.7 tenderske dokumentacije je navedeno:

„*Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:*

a) Spisak izvedenih radova u posljednje tri godine; u listi treba navesti naziv ugovornog tijela, vrijednost ugovora, datum i mjesto izvršenja radova, specificirati da li su završeni u skladu sa pravilima i uspješno završeni. Priložiti potvrde Investitora o uspješno izvršenim radovima za najmanje dva posla iste ili slične prirode; (dostavljeno na stranici 62.-75. ponude),

b) Spisak opreme koja se predlaže za ovaj ugovor, ponuditelj dostavlja na svom memorandumu u formi izjave, da u svom vlasništvu minimalno ima sljedeću opremu (dostavljeno na stranici 84. ponude).

Kamion za prevoz stubova - 1 kom

Mašina za bušenje i postavljanje betonskih stubova - 1 kom

Auto korba

Ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju sljedeće osoblje:

Voditelja radova u radnom odnosu: najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera odgovarajuće struke (VSS) sa iskustvom u radovima iste ili slične prirode, sa najmanje tri godine radnog iskustva, te položenim stručnim ispitom nakon stjecanja diplome (dostavljena izjava, diploma, potvrda o radnom iskustvu, dokaz o položenom stručnom ispitu - stranice 34., 78.-82. ponude),

- Najmanje petnaest kvalificiranih radnika u radnom odnosu. Potrebno da ponuditelj dostavi listu osiguranih osoba da u radnom odnosu ima 15 kvalificiranih radnika, izdatu od Porezne uprave Federacije. (Lista osiguranih osoba se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji) (dostavljena izjava i lista osiguranih osoba na stranici 34., 76.-77. ponude).“

Ugovorno tijelo ističe kako se tenderskom dokumentacijom nije zahtijevalo dostavljanje Aneks 6, ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi dostavio sve što je traženo u točki 6.7 Tenderske dokumentacije (ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti) čime je dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost. Pored dostavljenih dokumenata ponuditelj Elektrocentar Petek je dostavio i potpisanu i ovjerenu Izjavu Aneks 6. Izjava je potpisana na mjestu "Izjavu dao" i ovjerena pečatom firme. U izjavi nije naveden prosječan broj zaposlenih, ali taj broj je vidljiv iz dostavljenih Bilasna za posljednje tri godine, tako da se iz cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi i ovaj podatak, iako isti nije zahtjevan tenderskom dokumentacijom i nije deklariran kao eliminatoran zahtjev. Obzirom da je izjava potpisana, nije morala biti i parafirana.

Žalbeni navod Žalitelja za Izjavu 52. Zakona o javnim nabavama je identičan žalbenom navodu broj 3., zbog čega Ugovorno tijelo isti smatra neosnovanim. Ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je dostavio potpisanu (stranica potpisana, ne treba biti i parafirana i ovjerenu izjavu od strane ovlaštene osobe ponuditelja koja je ovjerena kod nadležnog tijela Grad Živinice, broj ovjere 18251/2, 02.07.2020 u Živinicama. Korištenje Aneks izjave koju je propisala Agencija za javne nabave i Ovlaštena osoba ponuditelja Elektrocentar Petek je potpisala izjavu na mjestu "Izjavu dao:" umjesto na mjestu "Potpis i pečat ponuditelja/kandidata" što predstavlja manje odstupanje koje uopće ne utječe na ispravnost ponude i izjave 52. Izjava je validna jer je ovjerena kod nadležnog tijela i koja je svojeručno potpisana od strane ovlaštene osobe Bajrić Mimesa (nadležno tijelo Grad Živinice je potvrdilo da je ovo osobni potpis Bajrić Mimesa sa kojim je potpisao cjelokupnu ponudu), a što je navedeno na potvrdi o ovjeri potpisa nadležnog tijela Grada Živinice, koja se nalazi na stranici 107. ponude ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla.

Ugovorno tijelo je zauzelo ovaj stav i na osnovu nedavne Presude Suda BiH broj: S1 3 U 033597 19 U: „Prema tome, razlog eliminiranja ponude ne može biti činjenica da je nacrt ugovora potpisan i pečatiran od strane ponuditelja na mjestu predviđenom za naručitelja, kada iz samog nacrtu i cjelokupne ponude nedvosmisleno proizlazi tko je naručitelj, a tko dobavljač. Također odredbom

članka 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama propisano je da Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. “

Ugovorno tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod da je ponuda Ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla trebala biti odbijena jer u Aneks 6 (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47.) nije ovjeren kod nadležnog tijela, nije potpisan na predviđeno mjesto jer Ugovorno tijelo nije zahtijevalo od ponuditelja da se dostavi Aneks 6 (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl. 47. st. (1) točka a) i (4) (Ekonomska i profesionalna sposobnost). Ugovorno tijelo je navedeni aneks samo stavilo kao prilog kojeg su ponuditelji mogli popuniti, zbog čega Ugovorno tijelo ne može odbiti ponudu ponuditelja ukoliko nije dostavio navedeni Aneks ili je dostavljen neispravno popunjen aneks. Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno na koji način se dokazuje ekonomska i financijska stanja u skladu sa člankom 47. Zakona:

„a) Ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine ne smije biti manji od 100.000,00 KM“, a što je ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. jasno i nesporno dokazao dostavljanjem Izjave i Bilansa stanja i uspjeha za posljednje tri godine. Iako nije zahtijevano dostavljanje ovog Aneksa, ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je dostavio potpisan i ovjeren aneks od strane ponuditelja (na mjestu Izjavu dao), a što je u skladu sa čl. 47. ZJN.

Tenderskom dokumentacijom je za svjetiljku 53 W zahtijevana garancija od 5 godina. Netočan je žalbeni navod da ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla nije dostavio dokument kojim daje garanciju 5 godina. Navedenu garanciju **Ugovornom tijelu daje ponuditelj, a ne proizvođač**. U točki 9.4 tenderske dokumentacije je navedeno: „Ovlaštena osoba ponuditelja će parafirati nacrt ugovora i priložiti uz ponudu čime potvrđuje svoju spremnost da zaključi ugovor i prihvata uvjete ugovora“.

Ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi na stranici 101.-103. dostavio popunjen, potpisan i ovjeren ugovor čime prema točki 9.4 tenderske dokumentacije prihvaća uvjete ugovora, gdje je u članku 10. potpisanog ugovora navedeno (potvrđeno) da je garantni rok (garancija i na radove i na svjetiljku) 5 godina, čime je zadovoljen zahtjev za garanciju svjetiljke.

Ugovorno tijelo smatra da je ovakva i u ovoj fazi postupka javne nabave uložena žalba krajnje bezobzirna pogotovo što je Ugovorno tijelo vezano rokovima za izradu projekta, a neosnovanom žalbom sam postupak se odugovlači, vrši se ucjenjivanje Ugovornog tijela žalbenim postupkom, te se usporava proces realizacije javnih nabava u interesu građana, i stvara se praksa „profesionalnih žalitelja“ koji planirano idu u proces žalbi unutar javnih nabava, kako bi sebi stvorili prostor da se tim žalbama ucjenjuju drugi ponuditelji ili sudionici u javnim nabavama. Općina Olovo kao Ugovorno u skladu sa člankom 111. stavak 1. točke: c i e, predlaže URŽ-u da se žalba Žalitelja odbije zbog neosnovanosti, te da se postupak javne nabave nastavi i zaključi se Ugovor o izvođenju radova na „Izgradnju javne rasvjete u naseljima Gurdići i Lišci II faza“ sa "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla, Tomislava Ramnjaka, br. 54, 75.000 Tuzla, a koji je izabran kao najpovoljniji ponuditelj, Odlukom, broj: 02-11-13-20-2/20 od 28.07.2020. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2128-4/20 od 27.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u izjašnjenje na navode Ugovornog tijela date u izjašnjenju br. 02-11-13-20-3/20 od 10.08.2020. godine, navodi obrazloženje proizvođača svjetiljke na izjašnjenje Ugovornog tijela.

„Razlika između električne izolacije klase I i klase II. Klasa izolacije I i klasa izolacije II su termini koji se koriste kada se govori o uvjetima kvara na električnom/elektronskom uređaju. Obje klase imaju zadatak da spriječe zatvaranje strujnog kruga preko čovjeka koji bi u slučaju kvara došao u dodir sa neispravnim uređajem

Klasa izolacije I:

Zaštita uređaja od električnog udara izvedena je sa osnovnom izolacijom i dodatnom zaštitnom mjerom kojom je osigurano povezivanje dostupnih vodljivih dijelova na zaštitni vodič u električnoj instalaciji objekta, tako da dostupni vodljivi dijelovi uređaja ne mogu postati opasni pri dodiru i pri oštećenju izolacije. Izvodi se tako što se PE vodič (žuto-zeleni kabal) sa jedne strane spoji sa zaštitni PE vodič koji se nalazi u sklopu električne instalacije (objekta, stuba električne rasvjete..), dok je sa druge strane PE vodič povezan na vodljive dijelove kućišta (aluminij, metal...). PE vodič u tom slučaju ima zadatak da svu struju koja bi se u slučaju kvara našla na vodljivim dijelovima uređaja odmah sprovede do uzemljenja te tako spriječi zatvaranje strujnog kruga preko tijela osobe koja bi došla u kontakt sa istim.

Ova klasa izolacije se smatra najboljom klasom izolacije iz razloga što se sva parazitna struja koja se pojavi na uređaju u slučaju kvara odmah sprovede do uzemljenja. *U slučaju oštećenja faznog vodiča i njegovog direktnog kontakta sa vodljivim dijelovima uređaja, uređaj će i dalje biti siguran za rukovanje. Klasa izolacije II:*

Zaštita uređaja od električnog udara izvedena je sa osnovnom izolacijom i dodatnim zaštitnim mjerama, dvostrukom ili pojačanom izolacijom. Izvodi se tako što se svi vodiči, odnosno elektronske komponente na kojima postoji bilo kakva struja, obloži slojem izolatora te tako fizički odvoji od vodljivih dijelova na kućištu uređaja. U većini slučajeva izolator je plastika. Obzirom da je uređaj u ovom slučaju dvostruko izoliran, šanse da struja curenja prilikom kvara "preskoči" na vodljive dijelove kućišta su minimalne, tako da je ograničen iznos struje kvara koja teče kroz čovjekovo tijelo na neopasne vrijednosti struja.

Iako su šanse da se struja curenja pojavi na vodljivim dijelovima kućišta minimalne, i dalje postoje prilikom većih mrežnih opterećenja, kao i pri oštećenju izolacije vodiča.

Stoga se u industriji preporučuje klasa izolacije I.

DOKAZ: - Pojašnjenje proizvođača „LUMINUS“ d.o.o. Sarajevo za svjetiljke koje se nude u ponudi.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navelo da je dana 24.06.2020. godine u javno odgovorilo da je potrebno dostaviti ENEC certifikat za svjetiljku 28W, ali tek nakon postavljenog pitanja od strane nekog potencijalnog ponuditelja, ali nigdje ne navodi da li je izvršilo izmjenu tenderske dokumentacije u tom dijelu, što je bilo u obavezi, ali isto to nije učinilo, tako da smatra da ponuda dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te izjašnjenje Ugovornog tijela u tom dijelu smatra neosnovanim i netočnim.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi, odnosno potvrđuje, da ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio izjavu o podugovaranju, te da smatra da to predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na ispravnost ponude, jer kako navodi, izjava o podugovaranju nije kvalifikacijski uvjet ponuditelja zbog kojeg bi se mogla odbaciti ponuda ponuditelja.

Za gore navedeno kao prilog, Žalitelj dostavlja Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Zavoda za planiranje i izgradnju Općine Kakanj broj: 1475/20 od 24.06.2020. godine, gdje na stranici 2. iste Odluke stoji: „da ponude ponuditelja: „SES“ d.o.o. Sarajevo, „Sector Security“ d.o.o. Banja Luka, „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka i „Kopkomerc“ d.o.o. Živinice nisu prihvatljive jer su nepotpune u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije te u Zapisniku o ocjeni ponuda broj:

1473/20 od 24.06.2020. godine, na stranici 2. pod točkom 4. (tabela) nazivi/imena ponuditelja čije su ponude odbijene i razlozi za njihovo odbijanje stoji: „Razlozi za odbijanje ponude: U skladu sa člankom 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama, ponuda se odbija jer u ponudi nedostaje Izjava o podugovaranju (str. 10. TD)“, te izjašnjenje Ugovornog tijela i u tom dijelu smatra neosnovanim i netočnim.

DOKAZ: - Obavještenje o rezultatu postupka javne nabave br. 1476/20 od 24.06.2020. godine sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 1475/20 od 24.06.2020. godine i Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 1473/20 od 24.06.2020. godine.

Za izjašnjenja Ugovornog tijela po ostalim žalbenim navodima, Žalitelj smatra da je dostavio odgovarajuće dokaze koji dokazuju da je Ugovorno tijelo imalo osnova da ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla odbaci kao nepotpunu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, žalbu usvoji u cijelosti, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-11-13-20-2/20 od 28.07.2020. godine te naloži Ugovornom tijelu da ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla odbaci kao nepotpunu i nastavi postupak o izboru ponuditelja na taj način što će poništenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-13-1299-6/20 od 08.07.2020. godine vratiti na prvobitno stanje odnosno grupi ponuditelja „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice kao glavnom ponuditelju i „KOP I KO“ d.o.o. Živinice kao članu grupe ponuditelja dodijeliti Ugovor o izgradnji javne rasvjete u naseljima Gurdići i Lišci II faza.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2128-5/20 od 27.08.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana

Postupajući po žalbi, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. U skladu sa žalbenim navodima, kao i rukovodeći se načelom zakonitosti i načelom materijalne istine, utvrđeno da su pojedini navodi Žalitelja osnovani, a neki neosnovani, ali da u predmetnom postupku javne nabave postoje bitne povrede postupka, povrede temeljnih načela javnih nabava, kao i bitne povrede konkretnih odredaba Zakona o javnim nabavama, zbog kojih se postupak mora u cijelosti poništiti, a iz sljedećih razloga.

Naime, povodom žalbenih navoda Žalitelja koji se odnose na, po njegovu mišljenju pogrešnu ocjenu Ugovornog tijela da izabrani ponuditelj ispunjava uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti, konkretno ukupnog prometa u posljednje tri financijske godine, ovo tijelo je pazeći po službenoj dužnosti utvrdilo da u tenderskoj dokumentaciji povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavama i temeljna načela kako će dalje biti obrazloženo povodom razmatranja pojedinih žalbenih navoda.

U prvom dijelu žalbe Žalitelj osporava razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva, odnosno ističe da je nepravilno utvrđeno da nije ponudio svjetiljke u skladu s

tehničkom specifikacijom samo zbog toga što je umjesto svjetiljki klase izolacije II. koje su tražene ponudio klasu izolacije I., te ističe kako ovaj razlog ne može biti prihvaćen kao osnovan jer je, kako navodi, opće poznato da je klasa izolacije I bolja od klase izolacije II i da je Ugovornom tijelu u ovom slučaju ponuđena svjetiljka sa boljom klasom izolacije, a Zakon o javnim nabavama je izričit u tome da Ugovorno tijelo ne može odbiti ponudu ukoliko ponuditelj dostavi u svojoj ponudi bolje od onog što se traži, te Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi poništi ovaj navod Odluke Ugovornog tijela kao neosnovan.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda Ugovorno tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevalo svjetiljku klase izolacije II., a Žalitelj je ponudio klasu izolacije I., te osporava tvrdnju Žalitelja da je klasa izolacije I. bolja od klase izolacije II. u pogledu sigurnosti osoblja prilikom održavanja, zamjeni i ispitivanju svjetiljki. Klasa izolacije I. znači da u slučaju kvara, na svjetiljci imaju metalni dijelovi koji mogu provoditi struju, tj. koji mogu biti pod naponom, što može predstavljati opasnost za osoblje koje dolazi u dodir sa svjetiljkom prilikom montaže, održavanja, zamjene, ispitivanja i vršenja dijagnostike na svjetilkama, jer u ovim slučajevima osoblje može doći u dodir sa naponom, dok klasa izolacije II. koju je zahtijevalo Ugovorno tijelo znači da u slučaju kvara, svjetiljka nema izloženih metalnih dijelova koji mogu provoditi struju, ima totalnu izolaciju, tako da osoblje nije u opasnosti, ne može doći u dodir sa naponom prilikom montaže, održavanja, zamjene, ispitivanja i vršenja dijagnostike na svjetilkama. Na osnovu prethodno navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalbeni navod Žalitelja neosnovan jer nije ponuđena klasa izolacije koja je ekvivalentna ili bolja u pogledu sigurnosti osoblja koje vrši montažu, održavanje, zamjenu, ispitivanje i dijagnosticiranje svjetiljki.

U pogledu ovog žalbenog navoda, ovo tijelo ukazuje da je u predmetnoj tehničkoj specifikaciji tražena svjetiljka klase izolacije II. pri čemu nije navedeno da je moguće ponuditi svjetiljku neke druge klase izolacije. Stoga po mišljenu ovog tijela ponuditelj je morao ili ulagati žalbu na ovakvu odredbu i istu osporavati u žalbenom postupku ili postupiti po odredbama tenderske dokumentacije i ponuditi ono što se zahtijeva tenderskom dokumentacijom. Pritom nije sporno da ponuditelj može ponuditi i proizvod, koji u jednakoj mjeri odgovara zadanim tehničkim specifikacijama, ali to mora u svojoj ponudi i dokazati.

U konkretnom slučaju Žalitelj u ponudi ničim nije dokazao da ponuđena svjetiljka klase I. u jednakoj mjeri odgovara zadanim tehničkim specifikacijama, osim što u žalbi tvrdi da svojoj ponudi, nudi bolji proizvod.

Ovo tijelo smatra da je Žalitelj činjenicu da ponuđeni proizvod zadovoljava zahtijevano, trebao dokazati u ponudi, tj. u ponudi je morao dostaviti odgovarajuće dokaze (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) te tako dokazati da rješenja koja je u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama, a kako u ponudi nije dostavio bilo kakve dokaze, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim** i kao takav odbija.

Žalitelj dalje osporava i drugi razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbačena, odnosno razlog što u ponudi nije dostavio ENEC certifikat za svjetiljku 28W, te ističe kako takav zahtjev nije propisan tenderskom dokumentacijom, a povodom izjašnjenja Ugovornog tijela da je taj zahtjev preciziran u odgovoru na pojašnjenje tenderske dokumentacije, Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju javno odgovorilo da je potrebno dostaviti ENEC certifikat za svjetiljku 28W, tek nakon postavljenog pitanja od strane nekog potencijalnog ponuditelja, ali nigdje nije navelo, je li izvršilo

izmjenu tenderske dokumentacije u tom dijelu, što je bilo u obavezi, ali isto to nije učinilo, zbog čega Žalitelj smatra da je ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navodi da je to netočna tvrdnja jer je u pojašnjenju od 24.06.2020 u 10:13h javno odgovorilo: da je potrebno dostaviti ENEC certifikat za svjetiljku 28W:

Ovo tijelo upućuje na činjenicu da Žalitelj ne osporava da nije dostavio traženi certifikat, ali smatra da nije bio dužan ni dostaviti, jer smatra da je Ugovorno tijelo i pored pojašnjenja, trebalo izvršiti odgovarajuće izmjene TD.

Ovo tijelo također ukazuje na činjenicu da pojašnjenje postaje sastavni dio tenderske dokumentacije, jer u konkretnom slučaju odgovor i pojašnjenje Ugovornog tijela ne dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, niti potrebe prilagodbe ponuda ponuditelja, te je Žalitelj morao dostaviti zahtijevano kako je i pojašnjeno u odgovoru ili se pak žaliti na pojašnjenje, a što je propustio učiniti. Stoga se i ovaj navod smatra **neosnovanim** i kao takav odbija.

Drugi dio žalbenih navoda odnosi se na nedostatke u ponudi izabranog ponuditelja zbog kojih Žalitelj smatra da je ponuda trebala biti odbačena, jer je izabrani ponuditelj propustio dostaviti izjavu o podugovaranju, te ističe kako je točkom 7.5. tenderske dokumentacije definirano da ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:... *Izjava o podugovaranju (točka 4.6 tenderske dokumentacije)*;

Žalitelj nadalje navodi kako uvidom u ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. Tuzla ustanovio da nije dostavljena Izjava ponuditelja hoće li i u kojem iznosu vršiti podugovaranje, kako je zahtijevano točkom 4.6 i 5.7 tenderske dokumentacije, te je ponuda ponuditelja „Elektrocentar Petek“ d.o.o. morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo navodi da to što ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio izjavu o podugovaranju predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na ispravnost ponude jer izjava o podugovaranju nije kvalifikacijski uvjet ponuditelja zbog kojeg bi se mogla odbaciti ponuda, a činjenicom što ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla nije dostavio izjavu o podugovaranju, jasno je da nema pravo podugovaranja. Ugovorno tijelo dalje navodi da svrha javnih nabava nije da se ponude ponuditelja odbacuju zbog manjih formalnih postupaka koje ne utiču na ispravnost ponude i kvalifikaciju ponuditelja, što potvrđuje presuda Suda BiH br. S1 3 U 033073 19 U.

U konkretnom slučaju je nesporno da izabrani ponuditelj nije dostavio izjavu o podugovaranju kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Sporno je, predstavlja li takav propust, razlog za odbacivanje ponude, kao što Žalitelj navodi, a Ugovorno tijelo osporava.

Ovo tijelo ukazuje da je člankom 73. stavak 1. Zakona o javnim nabavama propisano sljedeće:

(1) Ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

U konkretnom slučaju Ugovorno tijelo je **tražilo** da se ponuditelj izjasni *namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane*, odnosno zahtijevalo je izjavu o podugovaranje.

Stoga, imajući u vidu da formulacija citirane odredbe, koja *glasi da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane*, a ne da se izjasni *tek ako to namjerava*, ovo

tijelo smatra da ova odredba zahtijeva da se ponuditelj izjasni po pitanju podugovaranja bilo da namjerava ili da ne namjerava podugovarati. Dalje, imajući u vidu i same odredbe tenderske dokumentacije u kojoj je izričito traženo da se izjava dostavi, propuštanje da se ista dostavi predstavlja propust u ponudi jer izjava uopće nije dostavljena. Stoga se Ugovorno tijelo neosnovano poziva na nespornu mogućnost toleriranja manjih formalnih nedostataka, budući da u konkretnom slučaju nedostaje dokument koji je izričito tražen tenderskom dokumentacijom, a i sama odredba članka 73. stavak (1) dopušta ugovornim tijelima mogućnost traženja dostavljanja izjave, što je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo i zahtijevalo.

Zbog te činjenice ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo bilo dužno prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrditi, je li zahtijevana izjava dostavljena ili nije, a ne nedostavljanje zahtijevanog dokumenta cijeniti manjim i formalnim propustom.

Slijedom naprijed navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeno navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj dalje ukazuje da je izabrani ponuditelj propustio postupiti po točki 5.6 Tenderske dokumentacije je navedeno: „*Svi listovi ponude, osim neizmijenjene odštampane literature trebaju parafirati ili potpisati osobe koje su ovlaštene da zastupaju ponuditelja*”.

Uvidom u ponudu ponuditelja „Elektrocentar Petek” d.o.o. Tuzla Žalitelj je ustanovio da listovi (stranice) od 1. do 100., te list (stranica) 105. ponude nisu parafirani niti potpisani od osoba koje su ovlaštene da zastupaju ponuditelja kako je zahtijevano točkom 5.6 Tenderske dokumentacije, te ponuda ponuditelja „Elektrocentar Petek” d.o.o. je morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, navodi Žalitelj.

U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo ističe da je Ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je potpisao i ovjerio sve listove ponude *na kojima je bio predviđen i obavezan potpis osobe ovlaštene da zastupaju ponuditelja*, zbog čega smatra prihvatljivom ovu ponudu. Ponudu je potpisala ovlaštena za koju je dostavljena originalna punomoć na stranici 3 ponude. Potpisana ponuda je jamstvenikom sa otisnutim pečatom na naljepnici uvezana u cjelinu na način da se onemogućiti naknadno vađenje/umetanje listova, sa osiguranim kontinuitetom numeriranja stranica ponude i kao takva čini cjelinu zbog čega se može smatrati da je čitava ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe. Ugovorno tijelo ovo smatra manjim formalnim propustom koji ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude a na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar, br. JN2-03-07-1-807-9/18 u kojoj je naveden stav URŽ-a. (što potvrđuje i presuda Suda BiH br. SI 3 U 033073 19 U)

Ovo tijelo smatra kako ovakvi formalni propusti ne mogu biti razlog za odbacivanje ponude jer parafiranje stranica ponude kao takvo nije obaveza koja proizlazi iz Zakona o javnim nabavama niti iz Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, kako je to i naglašeno u rješenjima ovog tijela, i presudama Suda BiH.

Žalitelj dalje ukazuje da je izabrani ponuditelj propustio postupiti po točki 6.2.1 Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno: „*Ponuditelji trebaju dostaviti u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. Zakona izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela u formi koju propisuje Agencija za javne nabave (obrazac izjave u odjeljku 6. ovjeriti kod nadležnog tijela)*.”

na str. 15. ponude postoji Aneks 6 Izjava o ispunjenosti uvjeta članka 45. stavak (1) od a) do d) Zakona o javnim nabavama, ali ista nije popunjena u skladu sa propisima Agencije za javne nabave odnosno nedostaje potpis ponuditelja na mjestu predviđeno za to, te ponuda ponuditelja „Elektrocentar Petek” d.o.o. je morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

U svome izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navodi da je ovaj ponuditelj dostavio potpisanu (stranica potpisana, ne treba biti i parafirana) i ovjerenu izjavu od strane ponuditelja koja je ovjerena kod nadležnog tijela Grad Živinice, broj ovjere 18251/2, 02.07.2020. godine u Živinicama. Korištenje Aneks izjave koju je propisala Agencija za javne nabave i Ovlaštena osoba ponuditelja je potpisala izjavu na mjestu "Izjavu dao:" umjesto na mjestu "Potpis i pečat ponuditelja/kandidata" što predstavlja manje odstupanje koje uopće ne utječe na ispravnost ponude i izjave 45. Izjava je validna jer je ovjerena kod nadležnog tijela i koja je svojeručno potpisana od strane ovlaštene osobe (nadležno tijelo Grad Živinice je potvrdio da je ovo osobni potpis sa kojim je potpisao cjelokupnu ponudu), a što je navedeno na potvrdi o ovjeri potpisa nadležnog tijela Grada Živinice, koja se nalazi na stranici 16. ponude ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla. Ugovorno tijelo dalje navodi da je zauzelo ovaj stav i na osnovu nedavne Presude Suda BiH broj: SI 3 U 033597 19 U: „*Prema tome, razlog eliminiranja ponude ne može biti činjenica da je nacrt ugovora potpisan i pečatiran od strane ponuditelja na mjestu predviđenom za naručitelja, kada iz samog nacrta i cjelokupne ponude nedvosmisleno proizlazi tko je naručitelj, a tko dobavljač. Također odredbom članka 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama propisano je da Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.*“

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja pri čemu je utvrđeno da na predmetnim izjavama postoji ime i prezime davatelja izjave Bajrić Mirnesa (napisano kemijskom olovkom), a nadležno tijelo Grad Živinice je potvrdilo da je ovo osobni potpis Bajrić Mirnesa sa kojim je potpisao cjelokupnu ponudu, a što je navedeno na potvrdi o ovjeri potpisa nadležnog tijela Grada Živinice.

Ovo tijelo zaključuje kako je uvidom jasno utvrđeno da je nadležno tijelo za ovjeru potpisa ovjerilo i potvrdilo da je potpisani vlastoručno potpisao izjavu pri čemu je provjeren i identitet, zbog čega i ovo tijelo smatra da formalni nedostaci po pitanju na kojem je mjestu potpisna izjava ne utječu na validnost samog dokumenta, zbog čega se ovaj navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj dalje ukazuje da je izabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet u pogledu ekonomsko i finansijske sposobnosti iz točke 6.4 Tenderske dokumentacije jer je kao uvjet tražen *a) Ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine ne smije biti manji od 100.000,00 KM.*

Uvidom u ovu ponudu ustanovio je da na str. 35. ponude postoji izjava ponuditelja koja glasi: „Elektrocentar Petek“ d.o.o. pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da je za tri posljednje finansijske godine ostvario ukupan promet veći od 100.000 KM.

U svome izjašnjenju ugovorno tijelo navodi da je netočna je tvrdnja Žalitelja da izabrani ponuditelj nije dokazao da ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine nije bio manji od 100.000,00 KM, jer je ponuditelj Elektrocentar Petek dostavio Bilans stanja i Bilans uspjeha za prethodne tri godine iz kojeg je jasno vidljivo da je Ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla u svakoj od prethodne tri godine imao promet veći od 100.000,00 KM i iz kojeg je vidljiv ukupan promet u posljednje tri godine, te je na ovaj način ponuditelj ispunio minimalni uvjet točke 6.4. Tenderske dokumentacije (čl. 47) da je ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine veći od 100.000,00 KM. Ugovorno tijelo je stava da bilo kakav manji propust u izjavi ne može biti razlog odbacivanja ponude ako se iz cjelokupne ponude može dokazati ispunjavanje tog uvjeta, koji je donesen na osnovu nedavne presude Suda BiH, broj. SI 3 U 033597 19 U.

Ugovorno tijelo ističe kako se iz cjelokupne ponude (na osnovu dostavljenih bilansa) jasno i nedvosmisleno može dokazati ispunjenje zahtjeva da je Ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine veći od 100.000,00 KM, zbog čega Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovan.

Povodom prednjih navoda Žalitelja koji se odnose na pogrešnu ocjenu Ugovornog tijela da izabrani ponuditelj ispunjava uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti, konkretno ukupnog prometa u posljednje tri financijske godine, ovo tijelo je pazeći po službenoj dužnosti utvrdilo da u tenderskoj dokumentaciji povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavama i temeljna načela, a zbog sljedećih razloga.

Točkom 6.4 TD je definirano: „Što se tiče ekonomskog i financijskog stanja, u skladu sa člankom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuní sljedeće minimalne uvjete:

a) Ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine ne smije biti manji od 100.000,00 KM.“

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i obavijest o nabavi i utvrdilo kako je točkom 4.1. predmetne tenderske dokumentacije, kao točkom II 6.a. Obavijesti o nabavi, propisana Procijenjena vrijednost predmetne nabave u iznosu od 27.000,00 KM.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 7. stavak (5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano sljedeće:

(5) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz financijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uvjet razmjeran predmetu nabave, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabave, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Ovo tijelo također upućuje kako je člankom 103. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano sljedeće:

(1) U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

Temeljem naprijed citiranih odredbi Zakona i podzakonskog akta, kao i tenderske dokumentacije ovo tijelo rukovodeći se obavezom da po službenoj dužnosti vodi računa o ovakvim povredama, u odredbi tenderske dokumentacije, vidi ne samo izravnu povredu članka 7. stavak (5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nego i izravnu povredu načela pravične i otvorene konkurencije budući da propisivanjem nesrazmjernih uvjeta dolazi do smanjenja konkurencije čime se ugrožava pravična i otvorena konkurencija. Zahtjev da ponuditelj ima visinu ukupnog prometa po godinama u iznosu od 100.000,00 KM je veća od dvostruke procijenjene vrijednosti ovog konkretnog postupka javne nabave, tj. od 27.000,00 KM.

Ovo tijelo također upućuje kako je člankom 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano sljedeće:

(3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Imajući u ovu odredbu kao i citiranu odredbu Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije očito je povrijeđen zahtjev za razmjernošću predmetu nabave. Isto tako formulacija uvjeta **Ukupan promet u bilo kojoj od posljednje tri godine ne smije biti manji od 100.000,00 KM**

nije precizna jer nije jasno traži li se promet za svaku godinu ili ukupan promet u posljednje tri godine, čime je povrijeđen i zahtjev za preciznošću i jasnoćom.

Stoga, ovo tijelo smatra da ovi nedostaci predstavljaju bitnu povredu zakona iz članka 103. stavak (1) pod a) *neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.*

Žalitelj dalje ukazuje da je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena jer u Aneksu 6 (Tehnička i profesionalna sposobnost) nije naveden prosječan broj zaposlenih i jer ista nije parafirana.

U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo ovaj navod smatra neosnovanim iz razloga što nije ni zahtijevalo da ponuditelji dostave Aneks 6 (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. točka c), d) i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave). Ugovorno tijelo je navedeni aneks samo stavilo kao prilog kojeg su ponuditelji mogli popuniti i dostaviti. Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno na koji način se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, koji su uvjeti i na osnovu kojih dokumenata se vrši ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju u cilju utvrđivanja kakve je uvjet i kakve je dokaze Ugovorno tijelo postavilo, ovo tijelo je utvrdilo da kao prilog tenderske dokumentacije postoji Aneks 6., a to su obrasci izjava iz članaka 45., 47., 51. i 52. Zakona o javnim nabavama (stranice 22., 23., 24. i 25. TD).

Ovo tijelo zaključuje da je Ugovorno tijelo predvidjelo Aneks 6., tj. u sklopu tenderske dokumentacije predvidjelo dostavljanje navedenih izjava, ali nije utvrđena veza između istih i uvjeta i dokaza koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, propisanih tenderskom dokumentacijom, što prema mišljenju ovog tijela predstavlja bitan nedostatak, odnosno bitnu nejasnoću zbog koje nije moguće utvrditi osnovanost ili neosnovanost ovog žalbenog navoda.

Naime, svaki dokument ili obrazac, ili aneks koji je prilog tenderske dokumentacije čini njezin sastavni dio, i morao bi imati svoju svrhu, te bi morala biti propisana obveza popunjavanja i ovjeravanja istih, jer u suprotnom su ponuditelji dovedeni u zabludu i ne znaju niti treba li popunjavati priložene obrasce, kao što je to u ovom konkretnom slučaju.

Stoga je bezpredmetno raspravljati i utvrđivati, je li obrazac ispravno popunjen ili nije, budući da je bez preciznih uputa u tenderskoj dokumentaciji nemoguće to utvrditi. Ova nejasnoća dovodi i do mogućnosti naknadnog arbitriranja i prilagođavanja, za slučajeve dostavljanja pogrešno popunjenog ili nikako popunjenog obrasca, te se otvara mogućnost Ugovornom tijelu da postupi kako mu je u tom trenutku pogodnije, imajući u vidu da je u obrazloženju navelo da je *navedeni aneks samo stavilo kao prilog kojeg su ponuditelji mogli popuniti i dostaviti.*

Za ovo tijelo je neprihvatljiv stav Ugovornog tijela izražen u svome izjašnjenju, gdje navodi da je navedeni aneks samo stavilo kao prilog kojeg su ponuditelji **mogli (a nisu morali dostavljati)** popuniti i dostaviti, jer Ugovorno tijelo ističe da iste nije zahtijevalo.

Međutim, ovo tijelo je također utvrdilo kontradiktornost u izjašnjenju jer Ugovorno tijelo nedostatke u dostavljenoj izjavi iz članka 52. ZJN od strane izabranog ponuditelja opravdava na način, kako su to npr. *manja odstupanja koja uopće ne utiču na ispravnost ponude i izjave iz članka 52. ZJN-a, Izjava je validna jer je ovjerena kod nadležnog tijela i koja je svojeručno potpisana od strane ovlaštene osobe Bajrić Mimesa (nadležno tijelo Grad Živinice je potvrdio da je ovo osobni potpis Bajrić Mimesa sa kojim je potpisao cjelokupnu ponudu), a što je navedeno na potvrdi o ovjeri potpisa nadležnog tijela Grada Živinice, koja se nalazi na stranici 107. ponude ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla.*

Zbog naprijed utvrđenih činjenica u pogledu nejasnoće u pogledu propisivanja dostavljanja izjava iz članaka 45., 47., 51. i 52. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo zaključuje kako tenderske dokumentacije nije sačinjena u skladu s odredbom članka 53. stavak (1) ZJN-a, kojom je propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a naprijed navedene nejasnoće predstavljaju bitnu povredu zakona iz članka 103. stavak (1) pod a) *neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.*

Slijedom naprijed navedenog, ovo je još jedan od razloga što se predmetna tenderska dokumentacije mora poništiti u skladu s odredbom članka 103. stavak (1) pod a) Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj nadalje ističe kako u tehničkom listu svjetiljke na stranici 100. ponude nije naveden garantni rok svjetiljke, niti je ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla dostavio posebnu izjavu o garantnom roku za svjetiljku koju nudi.

Ugovorno tijelo ističe kako je Tenderskom dokumentacijom za svjetiljku 53 W zahtijevana garancija od 5 godina, a netočan je žalbeni navod da ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla nije dostavio dokument kojim daje garanciju 5 godina. Navedenu garanciju Ugovornom tijelu daje ponuditelj a ne proizvođač. U točki 9.4 tenderske dokumentacije je navedeno: „*Ovlašteno lice Ponuditelja će parafirati nacrt ugovora i priložiti uz ponudu čime potvrđuje svoju spremnost da zaključi ugovor i prihvata uvjete ugovora*”

Ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi na stranici 101.-103. dostavio popunjen, potpisan i ovjeren ugovor čime prema točki 9.4 tenderske dokumentacije prihvata uvjete ugovora, gdje je u članku 10 potpisanog ugovora navedeno (potvrđeno) da je garantni rok (garancija i na radove i na svjetiljku) 5 godina, čime je zadovoljen zahtjev za garanciju svjetiljke.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je na stranici 30. TD propisano: „Svjetiljka mora imati min. 5 godina garancije uz min. 100.00 h B10L95.

Uvidom u ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, točnije u Aneks 5. nacrt govora, članka 10. (stranica 102. ponude) utvrđeno je kako je navedeno: „*Garantni rok je 5 (pet) godina od dana predaje objekta Naručitelju.*”

Na temelju naprijed navedenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo također ukazuje kako je točkom 7.1 tenderske dokumentacije (stranica 10. TD) - Kriterij za dodjelu ugovora, Ugovorno tijelo propisalo, kako je kriterij za dodjelu ugovora, najniža cijena, ali nije propisalo provedbu e-aukcije, što je bilo obvezno, u skladu s odredbom članka 10 stavak (2) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, kojim je propisano da: „*Od 01.01.2020. godine ugovorna tijela su dužna za sve postupke javne nabave iz članka 1. stavak (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave.*”

Kako je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno da je ovaj konkretni postupak započet 03.06.2020. godine, te je Ugovorno tijelo bilo dužno predvidjeti provedbu e-aukcije, a što nije učinilo, zbog čega ovo tijelo zaključuje, da ovaj propust predstavlja bitnu povredu, zbog koje se ovaj postupak također mora poništiti.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su u ovom postupku učinjene bitne povrede na koje ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, zbog kojih se ovaj postupak mora u cijelosti poništiti, te je također utvrđeno da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

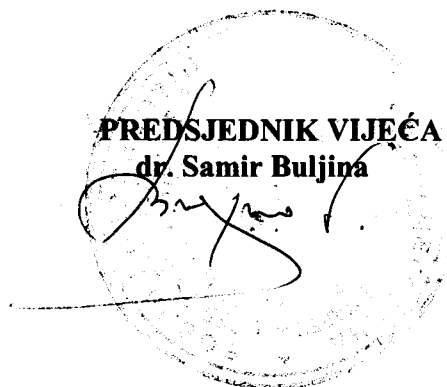
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina



Dostaviti:

- KOPKOMERC d.o.o. Živinice
- Općina Olovo
- Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a